



มหาวิทยาลัยศรีปทุม
SRIPATUM UNIVERSITY



รายงานการประเมินตนเอง
ของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา 2553

รายงานการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม

1. ความเป็นมา

ตามหลักการในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 และเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ.2546 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2550 กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษามีอิสระคล่องตัวในการบริหารจัดการโดยมีสภาสถาบัน ทำหน้าที่เป็นองค์กรกำกับดูแลสถาบัน (Governing body) ภายใต้หลักการดังกล่าว สภาสถาบันจึงมีบทบาทในฐานะที่เป็นองค์กรหลักของสถาบันอุดมศึกษาที่ต้องมีบทบาทสำคัญในการกำหนดนโยบาย และกรอบทิศทางการทำงานตามอัตลักษณ์ของสถาบันอุดมศึกษา รวมทั้งการควบคุมและตรวจสอบการดำเนินงานของสถาบันให้เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และการพัฒนาที่ยั่งยืน การประเมินผลสำเร็จในการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบันจึงมีความสำคัญ ในการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานของสภาสถาบัน ตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2553 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม ระดับอุดมศึกษา (พ.ศ.2554 – 2558) ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) ได้กำหนดให้สภาสถาบันปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดครบถ้วนและมีการประเมินตนเองตามหลักเกณฑ์ที่มีการตกลงไว้ล่วงหน้า

สภามหาวิทยาลัยศรีปทุม ในการประชุมครั้งที่ 7/2553 เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2553 จึงมีมติกำหนดวิธีการ เงื่อนไข และเครื่องมือในการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุมขึ้น

2. วัตถุประสงค์

2.1 เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุมตามบทบาทหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด 5 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการทำหน้าที่ของกรรมการสภา (2) ด้านความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย (3) ด้านเกี่ยวกับการประชุมสภา (4) ด้านเกี่ยวกับความรับผิดชอบของกรรมการสภาฯ และ (5) ด้านเกี่ยวกับการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย

2.2 เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะในการปรับปรุง และพัฒนา การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุมให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลดียิ่งขึ้น

3. เครื่องมือ

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ได้กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินตนเอง คือ “แบบประเมินตนเอง สำหรับกรรมการสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม” โดยแบบประเมินดังกล่าวมีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ โดยมีเกณฑ์ในการให้คะแนน ดังนี้

- 5 = มีการดำเนินงาน หรือเห็นด้วยในเรื่องนั้นมากที่สุด
- 4 = มีการดำเนินงาน หรือเห็นด้วยในเรื่องนั้นมาก
- 3 = มีการดำเนินงาน หรือเห็นด้วยในเรื่องนั้นพอสมควร
- 2 = มีการดำเนินงาน หรือเห็นด้วยในเรื่องนั้นน้อย
- 1 = มีการดำเนินงาน หรือเห็นด้วยในเรื่องนั้นน้อยมาก

เนื้อหาสาระในแบบประเมินมี 5 ด้าน และแต่ละด้านมีข้อความที่ใช้ในการประเมิน (Item) จำนวน 7 ประเด็น และแต่ละประเด็นมีคำถามปลายเปิด (Open-ended question) เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัย เสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

4. วิธีการ

ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 13 ท่าน ตอบแบบสอบถามและเสนอความเห็น ระหว่างวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2554 ถึงวันที่ 22 มีนาคม 2554 สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้รับคืนครบถ้วน เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2554 ต่อมาสภามหาวิทยาลัยได้มีมติให้ประเมิน “ด้านการดำเนินงานของสภาฯ โดยใช้หลักธรรมาภิบาล” เพิ่มเติม ซึ่งสำนักงานสภาฯ ได้ดำเนินการและได้รับแบบประเมินคืนครบถ้วน เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2554

5. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

5.1 ได้ผลการประเมินการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม จำนวน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการทำหน้าที่ของกรรมการสภาฯ ความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย การประชุมสภามหาวิทยาลัย ความรับผิดชอบของกรรมการสภาฯ และด้านการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย

5.2 ได้ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปปรับปรุง และพัฒนา บทบาทหน้าที่และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลดียิ่งขึ้น

6. ผลการประเมิน

6.1 การตอบแบบประเมิน

การประเมินผลตนเองของสภามหาวิทยาลัย ครั้งนี้ ได้มีการส่งแบบประเมินตนเองให้กรรมการสภาจำนวน 13 ท่าน และได้รับแบบประเมินตนเองคืน จำนวน 13 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

6.2 เกณฑ์การแปลผล

หาค่าเฉลี่ย (Mean - \bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation - SD) ของคะแนนการประเมินตนเองในแต่ละหัวข้อ และนำมาแปลผลตามเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

4.51 – 5.00 หมายถึง กรรมการสภา มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยในเรื่องนั้น **มากที่สุด**

3.51 – 4.50 หมายถึง กรรมการสภา มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยในเรื่องนั้น **มาก**

2.51 – 3.50 หมายถึง กรรมการสภา มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยในเรื่องนั้น **พอสมควร**

1.51 – 2.50 หมายถึง กรรมการสภา มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยในเรื่องนั้น **น้อย**

1.00 – 1.50 หมายถึง กรรมการสภา มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยในเรื่องนั้น **น้อยมาก**

6.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม ในการประเมินตนเอง

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในการประเมินตนเอง

หัวข้อการประเมิน	\bar{X}	SD	ระดับความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
1. การทำหน้าที่ของกรรมการสภา	4.66	0.52	มากที่สุด	
1.1 มีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ ทิศทาง และยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	4.54	0.66	มากที่สุด	
1.2 กรรมการเข้าใจพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.69	0.48	มากที่สุด	
1.3 กรรมการเข้าใจบทบาทของตนเองในการเป็นกรรมการสภา	4.77	0.44	มากที่สุด	
1.4 กรรมการเข้าใจภารกิจและความรับผิดชอบของสภา	4.85	0.38	มากที่สุด	
1.5 กรรมการเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างสภากับผู้บริหารของมหาวิทยาลัย	4.85	0.38	มากที่สุด	
1.6 กรรมการเข้าใจกฎระเบียบของ สกอ. ตลอดจนกฎหมายที่มหาวิทยาลัยจะต้องปฏิบัติตาม	4.38	0.65	มาก	กรรมการบางท่านอาจไม่มีเวลาศึกษาเอกสาร ถ้ามหาวิทยาลัยสรุปกฎระเบียบให้กรรมการสภาจะช่วยได้มาก
1.7 กรรมการเชื่อว่าสภามีความรอบรู้ในด้านต่างๆ อย่างเพียงพอที่จะช่วยกำกับดูแลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ประสบความสำเร็จ	4.54	0.52	มากที่สุด	
2. ความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย	4.40	0.63	มาก	
2.1 กรรมการได้รับทราบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4.46	0.52	มาก	
2.2 กรรมการตระหนักถึงจุดแข็งและจุดอ่อนของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี	4.31	0.63	มาก	

หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
2.3 กรรมการได้รับทราบผลสำเร็จของมหาวิทยาลัย	4.62	0.51	มากที่สุด	
2.4 กรรมการได้รับทราบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4.15	0.69	มาก	
2.5 กรรมการได้มีส่วนร่วมในการแนะนำตลอดจนช่วยแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4.15	0.69	มาก	ช่วยแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในบางกรณี
2.6 กรรมการเชื่อว่าผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้พยายามดำเนินการตามวิสัยทัศน์ ทิศทางและยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี	4.62	0.65	มากที่สุด	
2.7 กรรมการเชื่อว่าผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้ตัดสินใจเรื่องสำคัญที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยไปอย่างถูกต้อง	4.46	0.66	มาก	
3. เกี่ยวกับการประชุมสภา	4.42	0.73	มาก	
3.1 กรรมการได้รับเอกสารการประชุมล่วงหน้า ก่อนการประชุมและมีเวลาพอที่จะศึกษารายละเอียดของวาระ	4.08	0.86	มาก	ควรส่งเอกสารประกอบการประชุมให้กรรมการอ่านก่อน 3 วัน
3.2 นายกสภาสามารถนำการประชุมได้ดี และพิจารณาเรื่องต่างๆอย่างรอบคอบ	4.69	0.48	มากที่สุด	
3.3 เลขานุการสภาฯได้จัดทำบันทึกการประชุมต่างๆได้อย่างรอบคอบ	4.62	0.51	มากที่สุด	
3.4 ระยะเวลาที่กำหนดในการประชุมสภาแต่ละครั้งเพียงพอที่จะให้กรรมการสภาฯได้อภิปรายและให้ความเห็นในประเด็นต่างๆได้ครบทุกวาระ	4.46	0.66	มาก	
3.5 กรรมการมีโอกาสได้แสดงความคิดเห็นต่อที่ประชุมสภาฯ ทุกครั้ง	4.38	0.77	มาก	
3.6 กรรมการมีความพอใจต่อข้อมูลและสารสนเทศที่ได้รับสำหรับการประชุมสภาฯ และพอใจต่อการตัดสินใจของสภาฯลงมติในประเด็นต่างๆที่ผ่านมา	4.31	0.85	มาก	พอใจในการตัดสินใจของนายกสภาฯ
3.7 กรรมการพอใจต่อการกำหนดประเด็นต่างๆ เข้าสู่วาระการประชุมของสภาฯ และเชื่อว่าเป็นเรื่องที่สุดคล้องกับความรับผิดชอบของสภาฯ	4.38	0.87	มาก	
4. เกี่ยวกับความรับผิดชอบของกรรมการสภาฯ	4.42	0.70	มาก	
4.1 กรรมการมีทักษะ ความรู้และประสบการณ์พอเพียงที่จะช่วยการปฏิบัติงานของสภาฯ	4.31	0.63	มาก	
4.2 กรรมการได้ใช้ประสบการณ์ ข้อมูลและสารสนเทศของมหาวิทยาลัยในการตัดสินใจประเด็นต่างๆ ที่นำเสนอในวาระการประชุม	4.31	0.63	มาก	
4.3 กรรมการสามารถตัดสินใจโดยที่เที่ยงธรรมและไม่อยู่ใต้อิทธิพลของบุคคลใด	4.85	0.38	มากที่สุด	
4.4 กรรมการมีเวลาและเต็มใจเข้าร่วมในกิจกรรมสำคัญของมหาวิทยาลัยตามความจำเป็น	4.62	0.65	มากที่สุด	
4.5 กรรมการได้เข้าร่วมประชุมสภาฯทุกครั้ง	4.31	0.75	มาก	ลา 2 ครั้ง ปี 2553 ป่วยไม่ได้ประชุม
4.6 กรรมการได้หยิบยกประเด็นสำคัญที่เกิดขึ้นในสังคมและน่าจะมีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยขึ้นมาเสนอให้มีการอภิปรายในสภาฯ	4.00	0.91	มาก	ควรนำวาระเชิงนโยบายเข้าให้สภาฯ พิจารณาทุกครั้ง
4.7 กรรมการได้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภาฯอย่างมีความรับผิดชอบต่อความคาดหวังของมหาวิทยาลัย	4.54	0.66	มากที่สุด	
5. เกี่ยวกับการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย	4.42	0.74	มาก	
5.1 กำหนดนโยบายสอดคล้องกับแผนอุดมศึกษาระยะยาวของคณะกรรมการ อุดมศึกษา	4.54	0.78	มาก	
5.2 มีการกำหนดแผนที่ชัดเจนทั้งแผนระยะสั้นและระยะยาว	4.54	0.78	มาก	
5.3 มีการกำหนดเป้าหมายตามแผนยุทธศาสตร์ที่เหมาะสม	4.46	0.78	มาก	
5.4 ความคาดหวังของกรรมการสภาฯต่อผลการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์	4.46	0.66	มาก	

หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
5.5 มีการประเมินผลครบถ้วนในแต่ละยุทธศาสตร์	4.15	0.80	มาก	
5.6 มีการรายงานต่อสภามหาวิทยาลัยตามกำหนด	4.15	0.80	มาก	
5.7 มีการดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาลในแต่ละองค์ประกอบ คือ	4.60	0.64	มากที่สุด	
(1) หลักประสิทธิผล	4.62	0.65	มากที่สุด	
(2) หลักประสิทธิภาพ	4.62	0.65	มากที่สุด	
(3) หลักการตอบสนอง	4.54	0.66	มากที่สุด	
(4) หลักการรับผิดชอบต่อ	4.62	0.65	มากที่สุด	
(5) หลักความโปร่งใส	4.69	0.63	มากที่สุด	
(6) หลักการมีส่วนร่วม	4.54	0.78	มากที่สุด	
(7) หลักการกระจายอำนาจ	4.38	0.77	มาก	
(8) หลักนิติธรรม	4.69	0.63	มากที่สุด	
(9) หลักความเสมอภาค	4.69	0.63	มากที่สุด	
(10) หลักมุ่งเน้นฉันทามติ	4.62	0.65	มากที่สุด	
เฉลี่ยรวม	4.49	0.67	มาก	

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 1 แสดงว่า ความคิดเห็นของกรรมการสภาในการประเมินตนเอง พิจารณาตามรายหัวข้อการประเมิน พบว่า มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยในระดับ**มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.66) ในด้านการทำหน้าที่ของกรรมการสภาและมีการดำเนินการหรือเห็นด้วยในระดับ**มาก** (ค่าเฉลี่ย 4.42) ในด้านเกี่ยวกับการประชุมสภา ด้านความรับผิดชอบต่อกรรมการสภาและด้านการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย

ในภาพรวมในการประเมินตนเองกรรมการสภา เห็นว่ามีการดำเนินงาน หรือเห็นด้วยในระดับ**มาก** (ค่าเฉลี่ยรวม 4.49)

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกรรมการสภาในการประเมินตนเอง พบว่า อยู่ในระดับ**มาก**

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ จำแนกตามหัวข้อการประเมิน สรุปดังนี้
 ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ ในการทำหน้าที่กรรมการสภาฯ

หัวข้อการประเมิน	\bar{X}	SD	ระดับความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
1. การทำหน้าที่ของกรรมการสภา	4.66	0.52	มากที่สุด	
1.1 มีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ ทิศทาง และยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	4.54	0.66	มากที่สุด	
1.2 กรรมการเข้าใจพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.69	0.48	มากที่สุด	
1.3 กรรมการเข้าใจบทบาทของตนเองในการเป็นกรรมการสภา	4.77	0.44	มากที่สุด	
1.4 กรรมการเข้าใจภารกิจและความรับผิดชอบของสภาฯ	4.85	0.38	มากที่สุด	
1.5 กรรมการเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างสภาฯกับผู้บริหารของมหาวิทยาลัย	4.85	0.38	มากที่สุด	
1.6 กรรมการเข้าใจกฎระเบียบของ สกอ. ตลอดจนกฎหมายที่มหาวิทยาลัยจะต้องปฏิบัติตาม	4.38	0.65	มาก	กรรมการบางท่านอาจไม่มีเวลาศึกษาเอกสาร ถ้ามหาวิทยาลัยสรุปกฎระเบียบให้กรรมการสภาฯจะช่วยให้ช่วยได้มาก
1.7 กรรมการเชื่อว่าสภาฯมีความรอบรู้ในด้านต่างๆ อย่างเพียงพอที่จะช่วยกำกับดูแลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ประสบความสำเร็จ	4.54	0.52	มากที่สุด	

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 2 แสดงว่า ความคิดเห็นของกรรมการสภาฯต่อการทำหน้าที่ของกรรมการสภาฯ พิจารณาตามรายข้อพบว่า มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยมากที่สุด ใน 6 ประเด็น ยกเว้นประเด็นเกี่ยวกับกรรมการเข้าใจกฎระเบียบของ สกอ. ตลอดจนกฎหมายที่มหาวิทยาลัยจะต้องปฏิบัติตาม ซึ่งเห็นว่ามี การดำเนินงานหรือ เห็นด้วยในระดับมาก

ในภาพรวม กรรมการสภาฯเห็นว่ามี การดำเนินงาน หรือ เห็นด้วยมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.66) ในการทำหน้าที่ของกรรมการสภาฯ

สรุป การศึกษาความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ ในการทำหน้าที่ของกรรมการสภาฯ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของกรรมการสภาในเรื่องความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย

หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
2. ความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย	4.40	0.63	มาก	
2.1 กรรมการได้รับทราบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4.46	0.52	มาก	
2.2 กรรมการตระหนักถึงจุดแข็งและจุดอ่อนของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี	4.31	0.63	มาก	
2.3 กรรมการได้รับทราบผลสำเร็จของมหาวิทยาลัย	4.62	0.51	มากที่สุด	
2.4 กรรมการได้รับทราบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4.15	0.69	มาก	
2.5 กรรมการได้มีส่วนร่วมในการแนะนำตลอดจนช่วยแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4.15	0.69	มาก	ช่วยแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในบางกรณี
2.6 กรรมการเชื่อว่าผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้พยายามดำเนินการตามวิสัยทัศน์ ทิศทางและยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี	4.62	0.65	มากที่สุด	
2.7 กรรมการเชื่อว่าผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้ตัดสินใจเรื่องสำคัญที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยไปอย่างถูกต้อง	4.46	0.66	มาก	

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 3 แสดงว่าความคิดเห็นของกรรมการสภาในด้านความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย พิจารณาตามรายข้อพบว่า มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วย **มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.62) ในประเด็น กรรมการได้รับทราบผลสำเร็จของมหาวิทยาลัย (ข้อ 2.3) และในประเด็นกรรมการเชื่อว่าผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้พยายามดำเนินการตามวิสัยทัศน์ ทิศทาง และยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี (ข้อ 2.6) และมีการดำเนินงานหรือเห็นด้วย**มาก** (ค่าเฉลี่ย 4.15) ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวมในประเด็น กรรมการได้รับทราบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย (ข้อ 2.4) และกรรมการได้มีส่วนร่วมในการแนะนำตลอดจนช่วยแก้ไข ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย (ข้อ 2.5)

ในภาพรวม กรรมการสภาเห็นว่ามีการดำเนินงาน หรือเห็นด้วย**มาก** (ค่าเฉลี่ย 4.40) ในด้านความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกรรมการสภาในด้านความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย พบว่า อยู่ในระดับ**มาก**

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกรรมการสภาฯในด้านเกี่ยวกับการประชุมสภาฯ

หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
3. เกี่ยวกับการประชุมสภา	4.42	0.73	มาก	
3.1 กรรมการได้รับเอกสารการประชุมล่วงหน้า ก่อนการประชุมและมีเวลาพอที่จะศึกษารายละเอียดของวาระ	4.08	0.86	มาก	ควรส่งเอกสารประกอบการประชุมให้กรรมการอ่านก่อน 3 วัน
3.2 นายกสภาสามารถนำการประชุมได้ดี และพิจารณาเรื่องต่างๆอย่างรอบคอบ	4.69	0.48	มากที่สุด	
3.3 เลขานุการสภาฯได้จัดทำบันทึกการประชุมต่างๆได้อย่างรอบคอบ	4.62	0.51	มากที่สุด	
3.4 ระยะเวลาที่กำหนดในการประชุมสภาฯแต่ละครั้งเพียงพอที่จะให้กรรมการสภาฯได้อภิปรายและให้ความเห็นในประเด็นต่างๆได้ครบทุกวาระ	4.46	0.66	มาก	
3.5 กรรมการมีโอกาสได้แสดงความคิดเห็นต่อที่ประชุมสภาฯ ทุกครั้ง	4.38	0.77	มาก	
3.6 กรรมการมีความพอใจต่อข้อมูลและสารสนเทศที่ได้รับสำหรับการประชุมสภาฯ และพอใจต่อการตัดสินใจของสภาฯลงมติในประเด็นต่างๆที่ผ่านมา	4.31	0.85	มาก	พอใจในการตัดสินใจของนายกสภาฯ
3.7 กรรมการพอใจต่อการกำหนดประเด็นต่างๆ เข้าสู่วาระการประชุมของสภาฯ และเชื่อว่าเป็นเรื่องที่สอดคล้องกับความรับผิดชอบของสภาฯ	4.38	0.87	มาก	

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 4 แสดงว่าความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ ในด้านเกี่ยวกับการประชุมสภาฯ พิจารณาตามรายข้อพบว่าการดำเนินงานหรือเห็นด้วย**มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.69) ในประเด็น นายกสภาฯ สามารถนำการประชุมได้ดีและพิจารณาเรื่องต่างๆอย่างรอบคอบ (ข้อ 3.2) และมีการดำเนินงานหรือเห็นด้วย**มาก** (ค่าเฉลี่ย 4.08) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยต่ำสุดในประเด็น กรรมการได้รับเอกสารการประชุมล่วงหน้าก่อนการประชุมและมีเวลาพอที่จะศึกษา รายละเอียดของวาระ (ข้อ 3.1)

ในภาพรวมกรรมการสภาฯ เห็นว่ามีการดำเนินงานหรือเห็นด้วย**มาก** (ค่าเฉลี่ย 4.42) ในด้านเกี่ยวกับการประชุมสภาฯ

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ ในด้านเกี่ยวกับการประชุมสภาฯพบว่า อยู่ในระดับ**มาก**

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ ในด้านเกี่ยวกับความ
 รับผิดชอบต่อกรรมการสภาฯ

หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
4. เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อกรรมการสภาฯ	4.42	0.70	มาก	
4.1 กรรมการมีทักษะ ความรู้และประสบการณ์พอเพียงที่จะช่วยการปฏิบัติงานของสภาฯ	4.31	0.63	มาก	
4.2 กรรมการได้ใช้ประสบการณ์ ข้อมูลและสารสนเทศของมหาวิทยาลัยในการตัดสินใจประเด็นต่างๆ ที่นำเสนอในวาระการประชุม	4.31	0.63	มาก	
4.3 กรรมการสามารถตัดสินใจโดยเที่ยงธรรมและไม่อยู่ใต้อำนาจของบุคคลใด	4.85	0.38	มากที่สุด	
4.4 กรรมการมีเวลาและเต็มใจเข้าร่วมในกิจกรรมสำคัญของมหาวิทยาลัยตามความจำเป็น	4.62	0.65	มากที่สุด	
4.5 กรรมการได้เข้าร่วมประชุมสภาฯทุกครั้ง	4.31	0.75	มาก	ลา 2 ครั้ง ปี 2553 ป่วยไม่ได้ประชุม
4.6 กรรมการได้หยิบยกประเด็นสำคัญที่เกิดขึ้นในสังคมและน่าจะมีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยขึ้นมาเสนอให้มีการอภิปรายในสภาฯ	4.00	0.91	มาก	ควรนำวาระเชิงนโยบายเข้าให้สภาฯพิจารณาทุกครั้ง
4.7 กรรมการได้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภาฯอย่างมีความรับผิดชอบต่อความคาดหวังของมหาวิทยาลัย	4.54	0.66	มากที่สุด	

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 5 แสดงว่าความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ ในด้านความรับผิดชอบต่อกรรมการสภาฯ พิจารณาตามรายข้อพบว่าการดำเนินงานหรือเห็นด้วย**มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.85) ในประเด็นกรรมการสามารถตัดสินใจโดยเที่ยงธรรมและไม่อยู่ใต้อำนาจของบุคคลใด (ข้อ 4.3) และมีการดำเนินงานหรือเห็นด้วย**มาก** (ค่าเฉลี่ย 4.00) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยต่ำสุด ในประเด็น กรรมการได้หยิบยกประเด็นสำคัญที่เกิดขึ้นในสังคมและน่าจะมีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยขึ้นมาเสนอให้มีการอภิปรายในสภาฯ (ข้อ 4.6)

ในภาพรวม กรรมการสภาฯ เห็นว่ามีการดำเนินงานหรือเห็นด้วย**มาก** (ค่าเฉลี่ย 4.42) ในด้านเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อกรรมการสภาฯ

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกรรมการสภาฯในด้านเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อกรรมการสภาฯ พบว่า อยู่ในระดับ **มาก**

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ ในด้านเกี่ยวกับการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย

หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับความคิดเห็น	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
5. เกี่ยวกับการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย	4.42	0.74	มาก	
5.1 กำหนดนโยบายสอดคล้องกับแผนอุดมศึกษาระยะยาวของคณะกรรมการอุดมศึกษา	4.54	0.78	มาก	
5.2 มีการกำหนดแผนที่ชัดเจนทั้งแผนระยะสั้นและระยะยาว	4.54	0.78	มาก	
5.3 มีการกำหนดเป้าหมายตามแผนยุทธศาสตร์ที่เหมาะสม	4.46	0.78	มาก	
5.4 ความคาดหวังของกรรมการสภาต่อผลการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์	4.46	0.66	มาก	
5.5 มีการประเมินผลครบถ้วนในแต่ละยุทธศาสตร์	4.15	0.80	มาก	
5.6 มีการรายงานต่อสภามหาวิทยาลัยตามกำหนด	4.15	0.80	มาก	
5.7 มีการดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาลในแต่ละองค์ประกอบ คือ	4.60	0.64	มากที่สุด	
(1) หลักประสิทธิผล	4.62	0.65	มากที่สุด	
(2) หลักประสิทธิภาพ	4.62	0.65	มากที่สุด	
(3) หลักการตอบสนอง	4.54	0.66	มากที่สุด	
(4) หลักการรับผิดชอบต่อ	4.62	0.65	มากที่สุด	
(5) หลักความโปร่งใส	4.69	0.63	มากที่สุด	
(6) หลักการมีส่วนร่วม	4.54	0.78	มากที่สุด	
(7) หลักการกระจายอำนาจ	4.38	0.77	มาก	
(8) หลักนิติธรรม	4.69	0.63	มากที่สุด	
(9) หลักความเสมอภาค	4.69	0.63	มากที่สุด	
(10) หลักมุ่งเน้นฉันทามติ	4.62	0.65	มากที่สุด	

ผลการวิเคราะห์จากตารางที่ 6 แสดงว่าความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ ในด้านเกี่ยวกับการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย พิจารณาตามรายข้อพบว่า มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วย **มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.60) ในประเด็นมีการดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาลในแต่ละองค์ประกอบ (ข้อ 5.7) ในขณะที่มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วย **มาก** (ค่าเฉลี่ย 4.15) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยต่ำสุดของด้านนี้ โดยเฉพาะในประเด็น มีการประเมินผลครบถ้วนในแต่ละยุทธศาสตร์ และมีการรายงานต่อสภามหาวิทยาลัยตามกำหนด สำหรับในประเด็นที่มีการดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาลในแต่ละองค์ประกอบนั้น เมื่อพิจารณาตามรายองค์ประกอบ พบว่า มีการดำเนินการหรือเห็นด้วย **มากที่สุด** (ค่าเฉลี่ย 4.69) ในทุกเรื่อง ยกเว้น เรื่องหลักการกระจายอำนาจ ซึ่งมีการดำเนินการหรือเห็นด้วย **มาก** (ค่าเฉลี่ย 4.38)

ในภาพรวม กรรมการสภาฯ เห็นว่ามีการดำเนินงานหรือเห็นด้วย **มาก** (ค่าเฉลี่ย 4.42) ในด้านเกี่ยวกับการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย

สรุป ในการศึกษาความคิดเห็นของกรรมการสภาฯ ในด้านเกี่ยวกับการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย พบว่าอยู่ในระดับ **มาก**

6.4 การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

ในการประเมินตนเองของกรรมการสภาฯ มีประเด็นที่สามารถนำมาอภิปรายผลและเสนอแนะได้ ดังนี้

6.4.1 ในภาพรวม ในการประเมินตนเอง กรรมการสภาฯ เห็นว่า มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม = 4.49) พิจารณาตามรายด้านมีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.66) ในด้านการทำหน้าที่ของกรรมการสภาฯ รองลงมาในด้านการประชุมสภาฯ ด้านความรับผิดชอบของกรรมการสภาฯ และด้านการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย = 4.42) และด้านความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย = 4.40) ซึ่งจะได้อภิปรายในรายละเอียดแต่ละด้านตามลำดับต่อไป

6.4.2 การทำหน้าที่ของกรรมการสภาฯ กรรมการสภาฯ เห็นว่ามีการดำเนินงานหรือเห็นด้วย มากที่สุด โดยเฉพาะในประเด็นการเข้าใจภารกิจและความรับผิดชอบของสภาฯ การเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างสภามหาวิทยาลัยกับผู้บริหารมหาวิทยาลัยและการเข้าใจบทบาทของตนเองในการเป็นกรรมการสภาฯ เนื่องจากกรรมการส่วนใหญ่เคยเป็นกรรมการสภาฯมาแล้วหลายวาระและเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ เคยเป็นผู้บริหารระดับสูงในสถาบันอุดมศึกษา หน่วยงานภาครัฐ/ภาคธุรกิจและมีบทบาทหน้าที่ในวงการอุดมศึกษามาก่อน จึงมีความเข้าใจภารกิจ ความรับผิดชอบและบทบาทหน้าที่ของตนเองในการเป็นกรรมการสภาฯ เป็นอย่างดี ส่วนในประเด็นการเข้าใจกฎระเบียบของสกอ. ตลอดจนกฎหมายที่มหาวิทยาลัยจะต้องปฏิบัติตาม แม้ว่ากรรมการสภาฯเห็นว่ามี การดำเนินงานหรือเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.38) ก็ตาม ควรจะมีการชี้แจงและทำความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวให้กรรมการสภาฯทราบเป็นระยะๆ ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของกรรมการสภาฯ ที่เห็นว่ากรรมการบางท่านอาจไม่มีเวลาศึกษาเอกสาร ถ้ามหาวิทยาลัยสรุปกฎระเบียบให้กรรมการสภาฯทราบก็จะช่วยได้มาก

6.4.3 ความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย กรรมการสภาฯ เห็นว่า มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยมากที่สุด ในประเด็น กรรมการได้รับทราบผลสำเร็จของมหาวิทยาลัยและกรรมการเชื่อว่าผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้พยายามดำเนินการตามวิสัยทัศน์ ทิศทางและยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดี เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้ให้คณบดี คณะต่างๆ รายงานผลการดำเนินงานและผลงานของนักศึกษา/อาจารย์ที่ได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอก นำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยทราบอย่างสม่ำเสมอ นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยยังได้รายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัย ระยะ 5 ปี ให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้รับทราบด้วย ส่วนในประเด็น กรรมการได้รับทราบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและกรรมการได้มีส่วนร่วมในการแนะนำตลอดจนช่วยแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งกรรมการสภาฯ เห็นว่ามีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.15) นั้น มหาวิทยาลัยควรมีการรายงานปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้รับทราบด้วย เพื่อสภามหาวิทยาลัยจะได้มีส่วนร่วมพิจารณาเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นให้ลุล่วงไปได้ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ส่งผลดีต่อคุณภาพมาตรฐานการศึกษาโดยรวมต่อไป

6.4.4 เกี่ยวกับการประชุมสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภาฯ เห็นว่า มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยมากที่สุด ในประเด็น นายกสภาสามารถนำการประชุมได้ดีและพิจารณาเรื่องต่างๆอย่างรอบคอบ เนื่องจาก นายกสภาฯมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับระบบอุดมศึกษาเป็นอย่างดี และเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในสภาสถาบันอุดมศึกษาหลายแห่ง เป็นประธานกรรมการในคณะกรรมการต่างๆ ของส่วนราชการ รวมทั้งเคยเป็นอุปนายกสภามหาวิทยาลัยศรีปทุม ในช่วงระยะเวลาหนึ่ง ทำให้การทำหน้าที่ดังกล่าวได้เป็นอย่างดี และสอดคล้องกับความคิดเห็นข้อเสนอแนะของกรรมการสภาฯ ที่ว่ากรรมการก็มีความพอใจในการตัดสินใจของนายกสภาฯ ส่วนในประเด็นกรรมการได้รับเอกสารการประชุมล่วงหน้าก่อนการประชุม และมีเวลาพอที่จะศึกษารายละเอียดของวาระ แม้ว่ากรรมการสภาฯจะเห็นว่ามีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย= 4.08) ก็ตาม มหาวิทยาลัยควรมีการปรับปรุงการจัดส่งเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าให้กรรมการสภาฯได้มีเวลาเพียงพอที่จะศึกษารายละเอียดของวาระก็จะช่วยให้การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างรอบคอบและครอบคลุมทุกมิติ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งก็สอดคล้องกันกับความเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาฯ ที่ว่า ควรส่งเอกสารประกอบการประชุมให้กรรมการอ่านก่อน 3 วัน เป็นต้น

6.4.5 เกี่ยวกับความรับผิดชอบของกรรมการสภาฯ กรรมการสภาฯ เห็นว่ามีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยมากที่สุด ในประเด็น กรรมการสามารถตัดสินใจ โดยเที่ยงธรรมและไม่อยู่ใต้การชี้นำของบุคคลใด เนื่องจากกรรมการสภาฯเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากหลากหลายสาขาวิชาชีพ และเป็นผู้บริหารระดับสูง จากสถาบันอุดมศึกษา หน่วยงานภาครัฐ และภาคธุรกิจเอกชน มีประสบการณ์มาก มีความรับผิดชอบและความเป็นอิสระสูง ซึ่งเป็นผลดีต่อการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ส่วนในประเด็นกรรมการได้หยิบยกประเด็นสำคัญที่เกิดขึ้นในสังคมและน่าจะมีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยขึ้นมาเสนอให้มีการอภิปรายในสภาฯ ซึ่งกรรมการสภาฯเห็นว่ามีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย= 4.00) นั้น แม้มหาวิทยาลัยได้มีการรายงานการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีของมหาวิทยาลัย ให้ที่ประชุมสภาฯ ทราบ อย่างน้อยปีละครั้งก็ตาม แต่เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถลดความเสี่ยงและป้องกันผลกระทบได้อย่างรอบคอบและครอบคลุมทุกมิติ มหาวิทยาลัยควรรวบรวมประเด็นที่มีผลกระทบสูงหรือความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ เสนอที่ประชุมสภาฯ เพื่อให้ข้อคิดเห็นและแนวทางป้องกัน ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย และสอดคล้องกับความเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาฯที่มีความเห็นว่า ควรนำวาระเชิงนโยบายเข้าให้ที่ประชุมสภาฯ พิจารณาทุกครั้ง

6.4.6 เกี่ยวกับการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย กรรมการสภาฯเห็นว่า มีการดำเนินงานหรือเห็นด้วยมากที่สุด ในประเด็นมีการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลในแต่ละองค์ประกอบ โดยเฉพาะองค์ประกอบเกี่ยวกับ (1) หลักความโปร่งใส กล่าวคือ มีกระบวนการดำเนินงานเปิดเผยอย่างตรงไปตรงมา ชัดแจ้งได้เมื่อมีข้อสงสัยและสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารอันไม่ต้องห้ามตามกฎหมายได้อย่างเสรี โดยประชาคมสามารถรู้ทุกขั้นตอนในการดำเนินกิจการหรือกระบวนการต่างๆ และสามารถตรวจสอบได้

(2) หลักนิติธรรม คือ การใช้อำนาจของกฎหมาย กฎระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติงานด้วยความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติและคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและ (3) หลักความเสมอภาค คือ การได้รับการปฏิบัติและได้รับบริการอย่างเท่าเทียมกัน โดยไม่มีการแบ่งแยกด้าน ชาย หรือ หญิง ถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ ความพิการ ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม เป็นต้น เนื่องจากในระยะเวลาที่ผ่านมา สภามหาวิทยาลัย ศรีปทุมได้ดำเนินงานโดยยึดหลักธรรมาภิบาลอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะหลักความโปร่งใส ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องต่างๆ โดยใช้หลักนิติธรรมได้แก่ การใช้อำนาจโดยอาศัยกฎหมาย กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องรวมทั้ง ยึดหลักความเสมอภาคด้วยการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ และเมื่อมีมติแล้วก็นำไปแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบเพื่อดำเนินการต่อไป ส่วนในประเด็นมีการประเมินผลครบถ้วนในแต่ละยุทธศาสตร์และมีการรายงานต่อ สภามหาวิทยาลัยตามกำหนด ซึ่งกรรมการสภาเห็นว่ามีการดำเนินงานหรือเห็นด้วย **มาก** (ค่าเฉลี่ย= 4.15) มหาวิทยาลัยควรมีการปรับปรุงในเรื่องการประเมินผลในแต่ละยุทธศาสตร์ให้ครบถ้วนและรายงานต่อที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยในระยะเวลาที่กำหนด
